



# boletín europeo

de la red española de desarrollo rural  
octubre de 2009

## Convocatoria

Propuestas para el programa 'Juventud en Acción' Acción 4.6 - Asociaciones. Programa de Trabajo Anual para 2009.

La Comisión lanza una convocatoria para financiar programas en el campo de la juventud y del aprendizaje no formal en la Unión Europea. Se subvencionará el desarrollo de un programa de actividad que combine una o más de las siguientes actividades: Intercambios juveniles transnacionales, Iniciativas juveniles nacionales o transnacionales, Servicio Voluntario Europeo, Formación y proyectos en red.

Las propuestas deberán ser presentadas por un organismo público local o regional o un ente sin ánimo de lucro activo a escala europea en el campo de la juventud, que tenga organizaciones miembro en al menos ocho Países del Programa. Los candidatos elegibles deberán haber estado legalmente registrados durante un periodo mínimo de dos años en algunos de los países de la Unión Europea, en países de la Asociación Europa de Libre Comercio (AELC) o en Turquía.

El presupuesto total de la convocatoria se estima en 1.200.000 euros. Cada proyecto no podrá exceder los 100.000 euros. Fecha límite: 1 de diciembre de 2009

### Más información:

[http://eacea.ec.europa.eu/youth/funding/2009/call\\_action\\_4\\_6\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/youth/funding/2009/call_action_4_6_en.php)

## DG Agri vs DG Regio

### LAS DISCUSIONES SE INTENSIFICAN

¿Quién se encargará del desarrollo rural una vez finalizado el periodo 2007-2013? Este sigue siendo un tema de debate. Sin embargo, parece existir la opinión en Bruselas, de que es cada vez más probable que la DG Regio logre ganar la competencia en este campo.

Esto va implícito en el informe Barca que prevé una política de desarrollo socio-económico única e integrada para las regiones—, una política que concentraría las ayudas en zonas según sus necesidades ya sean zonas rurales, urbanas, costeras o pesqueras. Sin embargo, nos parece que el informe Barca sigue siendo una autoridad central en el debate sobre la política territorial.

### ¿Desarrollo Rural dentro de la Política de Cohesión? Discusiones sobre un futuro compartido...

Una indicación muy clara del gran interés de la DG Regio en absorber los asuntos de desarrollo rural bajo la Po-

lítica de Cohesión se dejó ver en el seminario que organizó el 1 de octubre. Asistieron a la reunión representantes de la DG Agri, aunque únicamente como observadores. Durante un día de intensas discusiones, se examinó el recorrido de la política de desarrollo rural y del segundo pilar de la PAC, y se la comparó con la contribución de la Política de Cohesión a las zonas rurales.

Se señaló que la DG Regio influye enormemente en el desarrollo rural y que, en opinión de muchos, sería lógico que las competencias se trasladaran formalmente a esta DG. Incluso uno de los ponentes expresó que se debería crear un consejo de ministros para la Política de Cohesión, el cual gozara de una autoridad política de alto nivel y tuviera funciones territoriales que incluyeran a las áreas rurales.

Se presentaron, por ejemplo, los resultados de un informe que la DG Regio





había contratado sobre los impactos del FEDER en zonas rurales durante el periodo 2000-2006. Varias recomendaciones para la Política de Cohesión fueron presentadas por Metis, consultores responsables del proyecto, de las cuales destacan las siguientes:

1. La PC debería apoyar a las regiones (NUTS3) deprimidas (“weak”) o con deficiente desarrollo, independientemente de si se trata de regiones rurales o urbanas.
2. Además de tener en cuenta factores económicos, en la definición de “regiones deprimidas” se deberían incluir factores más representativos tales como la calidad de vida y la accesibilidad.
3. Las mismas definiciones y criterios de “deficiencia estructural” (económicas, sociales y medioambientales) deberían aplicarse a todos los fondos estructurales.
4. Es necesaria más coordinación entre los diferentes fondos
5. Asegurar que el mecanismo establecido de implementación y dotación de los fondos es el más apropiado.

#### **Coordinación e implementación de fondos a nivel regional y local**

Asimismo, se desencadenó un largo debate sobre la necesidad de mejorar la coordinación de los diferentes fondos europeos (FEADER, FSE, FEDER) a nivel regional, para asegurar estrategias territoriales más completas. La DG Regio parece mostrarse bastante sensibilizada acerca de la necesidad de integración, y durante el día surgieron muchas críticas sobre la demarcación introducida en el último periodo de programación.

Además, se criticó el hecho de la existencia de demasiadas agencias a nivel local que muy a menudo ofrecen ayudas que se solapan y que, según varios expertos, acaban provocando una concurrencia poco constructiva entre agencias. Este hecho complica el proceso de acceso a los fondos para los beneficiarios potenciales y además, al no existir un sistema en armonía, puede ocurrir que los beneficiarios individuales reciban diferentes niveles de fondos según la agencia a la que acuden.

Dentro del marco del proyecto de Metis, Grupo Alba fue invitada a presentar el caso de Andalucía y los diferentes tipos de desarrollo socio-económico que habían sido apoyados por el FEDER durante el periodo de programación 2000-2006. Grupo Alba a su vez insistió en la necesidad de más coordinación horizontal para cumplir con los objetivos territoriales especificados. Insistió igualmente en la necesidad de mecanismos a nivel local que permitan la expresión del interés de los actores rurales durante la etapa de planificación, y en que

los proyectos lleven referencias geográficas para realmente determinar y asegurar que los fondos llegan a lo rural.

Hubo también presentaciones de Francia sobre las contribuciones del FEDER y del FEAGA en las zonas rurales. Tras las presentaciones de esta reunión, quedó patente el enorme papel que desempeña el FEDER en apoyar el desarrollo socio-económico en las zonas rurales – pero también que había sido imposible hasta ahora cuantificar los resultados de dichos fondos.

Por otro lado, se prevé que cada vez se exigirá más la existencia de resultados e impactos concretos de las in-

## *¿Cómo encaja la política de cohesión con el enfoque ascendente?*



versiones europeas. Una de las conclusiones más importantes expuestas durante el seminario del día 1 de octubre, fue que actualmente es prácticamente imposible medir los efectos que los gastos FEDER han producido en las zonas rurales, dada su gestión sectorial y la ausencia de criterios específicos para dichas áreas. Se incide en la importancia primordial de mejorar el conocimiento de los impactos territoriales de los fondos EU, de una coordinación entre las evaluaciones de los diferentes fondos – y la necesidad de que dichos fondos sean más estratégicos, flexibles y sencillos.

### ¿Y si el Desarrollo Rural acaba con la DG Regio?

Existen diversidad de opiniones en Bruselas sobre las ventajas y los peligros de esta eventualidad. Por un lado, están los que temen que al ser integrado en la Política Regional el DR se verá “lisbonizado”, con lo cual se imagina una mayor concentración de fondos en zonas con potencial, mientras que las zonas más remotas corren el riesgo de perder fondos. Por el contrario, otros dicen que el Desarrollo Rural en general sería menos prioritario bajo la DG Regio que, según afirman, está menos apreciado dentro del carácter particular de lo rural.

Sin embargo, un representante de la OCDE tiene bastante claro que el DR se beneficiaría de más flexibilidad bajo de DG Regio y que al quedarse bajo la responsabilidad de la DG Agri, el Desarrollo Rural se verá siempre limitado a un enfoque agrícola. Se dice además que el hecho de que exista el FEADER ha implicado que la Política Regional que lleva presupuestos significativamente más altos haya dedicado

menos recursos a zonas rurales, suponiendo que ya estaban cubiertas bajo el FEADER.

En cuanto al tema de “ear marking” (el reservar fondos para áreas rurales), aunque son muchos los que hablan de esta posibilidad, según ha expresado en privado un representante de la Comisión, es poco probable que se convierta en exigencia ya que surgen cada vez más voces insistiendo en que las regiones deberían tener la libertad de decidir lo que más necesitan sin que Bruselas les dicte cómo se deberían gastar los fondos - y parece que se tiende a esta dirección. En este caso, si se van a reservar fondos para áreas rurales tendría que ser a nivel regional.

En cuanto a las fechas para una decisión sobre el destino del desarrollo rural, la DG Regio ha insistido en que el verdadero trabajo en este campo solo empezaría una vez inaugurada la nueva Comisión. Las propuestas de su trabajo sobre este tema serán presentadas en el quinto informe de cohesión que debería publicarse a finales de 2010 – principios de 2011. Será entonces pertinente la fase de negociación presupuestaria que empezará en diciembre de este año.

Otro problema que la DG Regio tendría que resolver en el caso de que termine encargándose del Desarrollo Rural será cómo reconciliar la política de Cohesión, que siempre ha sido implementada desde arriba, con la política de Desarrollo Rural, que tiene una tradición ascendente.

Es entonces interesante que la Comisión mencionara en el seminario del 1 de octubre que pensaba organizar en el futuro una serie de seminarios sobre el “método de desarrollo local integrado”, inspirados en el acercamiento de partenariado, que es característico de Leader.



# LA INNOVACIÓN centro del desarrollo socioeconómico

El partenariado renovado de Lisboa por el crecimiento y el empleo tiene como punto de mira la innovación y el espíritu empresarial. Reclama además que la Comunidad y los Estados miembros actúen de forma más decidida y más coherente para conseguir el paso a una economía de bajas emisiones de carbono y basada en el conocimiento. Sobre esta base se lanzó en 2006 una ambiciosa política europea de innovación, y se adoptó la ley sobre las pequeñas empresas "Small Business Act".

Actualmente, pueden observarse los progresos alcanzados como consecuencia de la aplicación del enfoque de partenariado entre la EU y sus Estados miembros. Casi todos los EM han mejorado sus resultados en cuanto a la innovación, sin embargo, parece que a España le queda aún un largo camino por recorrer - según un estudio del banco mundial sobre 181 países, España está en la posición 140 de los países en que es más fácil montar una empresa.

## **Sexto informe de progreso sobre la cohesión socio-económica**

La Comisión ha publicado el sexto informe de progreso sobre la cohesión socio-económica en el cual la innovación y la creatividad son citadas como aspectos fundamentales a tener en cuenta para salir de la crisis. Dicho informe se encuentra dentro de

un grupo de informes y estudios sobre el desarrollo socio-económico que insisten cada vez más en un enfoque de crecimiento económico endógeno y no en la política de redistribución. Los nuevos conceptos dan prioridad al capital humano, factores de producción "soft" y asuntos relacionados con el comportamiento. La política regional está por tanto cada vez más preocupada por la mejora de las capacidades empresariales e innovadoras.

Los factores recogidos en el informe parecen estar vinculados a la innovación: alto número de graduados; alto número de personas nacidas en otros países (y su buena integración en el mercado laboral); y también el uso de las TICs. España demuestra niveles bastante bajos en los dos primeros factores.

El informe insiste también en que la crisis ha subrayado la importancia de la cohesión territorial. Con el resultado positivo del referéndum irlandés y la probabilidad creciente de que el Tratado de Lisboa entre en vigor, la cohesión territorial se convertiría en un objetivo explícito de la UE (artículo 3). Sin embargo, insistimos en que esta cohesión probablemente no será a través de políticas de redistribución tradicional. En Bruselas se habla cada vez más de "potencial" y es desde esta perspectiva desde la que se contemplan las áreas rurales.



## Propuesta para cambiar las reglas del juego de la PAC

Según un estudio del ECIPE (Centro Europeo para la Internalización de las Políticas Económicas), el presupuesto está repartido entre los Estados Miembros y los agricultores sin tomar en cuenta los objetivos de la Unión. Por ejemplo, según el informe no se destinan ayudas a los agricultores más pobres o para conservar el medioambiente, sino que son distribuidas según el interés nacional, las políticas de poder y la inflexibilidad europea. Dicho estudio propone nuevos criterios de reparto según los objetivos previamente establecidos – siendo España el beneficiario número uno. Según el informe, los criterios deberían centralizarse donde la agricultura suponga un valor importante para la sociedad, que no se vea remunerado por el mercado, y en donde exista un interés europeo que justifique las ayudas europeas en vez de las nacionales. La respuesta queda clara: la protección del medioambiente (protección de biodiversidad, medidas contra la contaminación,...) y la lucha contra el cambio climático. Países con grandes superficies agrícolas necesitarían más ayudas para preservar el paisaje y apoyar una agricultura sostenible – la agricultura extensiva y la silvicultura fueron también ejemplos de ámbitos que merecían ser receptores de ayudas.

Si el presupuesto fuera repartido según los criterios propuestos habría, por supuesto, algunos países que saldrían beneficiados y otros perderían. Los que tienen más que perder bajo este sistema serían Francia, Grecia, Irlanda y Bélgica, mientras que España sería el país que más se beneficiaría.

### Más información:

<http://www.ecipe.org/files/Winner%20and%20losers%20of%20the%20next%20CAP%20reform.pdf>



## Algunas ideas de futuro sobre la Política Agraria Común

Aunque las negociaciones presupuestarias para el periodo 2014-2020 todavía no han empezado, se sabe en Bruselas que habrá recortes significativos del presupuesto de la PAC – en parte porque los Estados miembros insisten cada vez más en disminuir sus contribuciones y la política exterior se ve poco a poco como una cuestión más prioritaria. Estimar por cuánto cortarán los fondos de la PAC sería por el momento pura especulación. En el contexto de la seguridad alimentaria, es poco probable que la Comisión abandone su importante significado propio del Pilar 1 o equivalente, sin embargo, según algunas fuentes, la modulación no durará.

## El nuevo comisario de Agricultura se retrasa

Después de varios meses de especulación, marinan finches bollé anunció el 13 de septiembre que dejaría su puesto de Comisaria de Agricultura y Desarrollo Rural, al acabar el mandato de la presente Comisión el día 1 de noviembre (aunque dicho mandato podría ser prolongado dado el resultado positivo del referéndum irlandés, ya que el Tratado de Lisboa implica ciertos cambios que ralentizarán el proceso de nominar la nueva Comisión).

En cuanto a su sucesor, no sabemos quién podría ser: El único candidato mencionado formalmente ha sido dacias Celios, Ex-ministro de Agricultura en ruñaría, pero según afirman muchos en Bruselas es poco probable – en parte debido al alto porcentaje de trabajadores implicados en el sector agrícola en Rumania.